R.

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
Biudžetinė įstaiga, Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius, tel. (8 5) 264 8703, faks. (8 5) 264 8701, el. p. vilniaus.administracinis@teismas.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188733964

Gamtos apsaugos asociacijai "Baltijos vilkas"
Visorių g. 6-72, 08300 Vilnius

2012-09-27 Nr. I-3812-643/2012
Proc. Nr. 3-61-3-01885-2012-0

Vilniaus apygardos administracinis teismas siunčia 2012-09-27 nutartį susipažinti.
PRIDEDAMA.1 lapas.

Teisėja

Margarita Stambrauskaitė

Monika Skardžiūtė, tel. (8 5) 264 8738, el. p. m.skardziute@vaateismas.lt

Administracinė byla Nr. I-3812-643/2012
Proceso Nr. 3-61-3-01885-2012-0
Procesinio sprendimo kategorija 61.2, 63.2., 67

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS
NUTARTIS

2012 m. rugsėjo 27 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Margarita Stambrauskaitė, susipažinusi su pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas" skundu dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos įsakymo panaikinimo,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas Gamtos apsaugos asociacija „Baltijos vilkas" (*toliau – ir pareiškėjas*), gindamas viešąjį interesą, 2012 m. liepos 13 d. išsiuntė Vilniaus apygardos administracinio teismui skundą, kuriuo prašė panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro (*toliau – ir Aplinkos ministras*) 2012 m. birželio 5 d. įsakymą Nr. D1-476 „Dėl vilkų sumedžiojimo per 2012-2013 metų medžioklės sezoną limito patvirtinimo" (*toliau – ir Įsakymas*).

Pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas" skundas iš esmės atitinka Administracinių bylų teisenos įstatymo 23 ir 24 straipsnių keliamus reikalavimus, todėl priimtinas.

Pareiškėjas taip pat prašo teismo taikyti ABTĮ 71 str. 2 d. 3 p. numatytą reikalavimo užtikrinimo priemonę - laikinai sustabdyti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. birželio 5 d. įsakymo Nr. D1-476 „Dėl vilkų sumedžiojimo per 2012-2013 metų medžioklės sezoną limito patvirtinimo", galiojimą.

ABTĮ 71 straipsnio 1 dalis numato, kad teismas arba teisėjas proceso dalyvių motyvuotu prašymu arba savo iniciatyva gali imtis priemonių reikalavimui užtikrinti. Reikalavimas gali būti užtikrinamas bet kurioje proceso stadijoje, jeigu, nesiėmus užtikrinimo priemonių, teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti negalimas.

Teismas, spręsdamas dėl ABTĮ 71 straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimo užtikrinimo priemonių taikymo, turi nustatyti, kad yra reali grėsmė, jog netaikius šių reikalavimo užtikrinimo priemonių teismo sprendimo įvykdymas pasunkėtų arba pasidarytų negalimas, t. y. kad priėmus sprendimą panaikinti skundžiamą aktą (veiksmą), iki jo priėmimo buvusios padėties atkūrimas pasunkėtų arba taptų negalimas (ABTĮ 92 str.).

Sprendžiant būtinybės taikyti reikalavimo užtikrinimo priemonę klausimą, atsižvelgtina į prašomų užtikrinti reikalavimų pobūdį, nurodomą jų faktinį pagrindą, ginčijamu aktu suteiktas teises, pareigas ir jų faktinį realizavimą, ar reikalavimo užtikrinimo priemonės taikymas pagal nustatytas aplinkybes būtų adekvatus siekiamam tikslui, nepažeistų proporcingumo principo, proceso šalių interesų pusiausvyros ir viešojo intereso.

Būtinybę taikyti reikalavimo užtikrinimo priemones pareiškėjas grindžia aplinkybe, kad skundžiamas Įsakymas nenumato medžioklės limito rajonavimo. Nesustabdžius skundžiamo Įsakymo galiojimo, būsimo teismo sprendimo įvykdymas gali būti neįmanomas. Prasidėjus vilkų medžioklės sezonui, skundžiamo Įsakymo pagrindu medžiotojai galėtų nerajonuojant medžioklės sumedžioti 50 vilkų visoje Lietuvos teritorijoje. Tokiu atveju tikėtinas lokalus vilkų išnaikinimas teritorijose, kur jų yra nedaug ir jie nedaro žalos ūkininkams. Taip būtų pažeisti Lietuvos tarptautiniai įsipareigojimai ir nacionaliniai teisės aktai, nebesant galimybės šią situaciją atkurti.

KOPIJA TIKRA

Įvertinus pareiškėjo argumentus, darytina išvada, kad skundžiamo sprendimo laikinas nesustabdymas skundo patenkinimo atveju, gali žymiai apsunkinti viešojo intereso atkūrimą. Net ir teismui panaikinus skundžiamą Įsakymą atstatyti buvusios situacijos, t.y. atkurti vilkų populiacijos dydžio, nebūtų įmanoma. Dėl nurodytų motyvų, teismas daro išvadą, kad taip būtų pažeisti teisingumo ir proporcingumo principai.

Todėl pareiškėjo prašymas dėl reikalavimo užtikrinimo priemonės (ginčijamo akto galiojimo laikino sustabdymo) taikymo – tenkintinas (ABTĮ 71 str. 2 d. 3 p.).

Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 34 str., 37 str., 68 str., 71 str., 149 str., teisėja,

n u t a r i a:

Priimti pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ skundą.

Tenkinti pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ prašymą taikyti reikalavimo užtikrinimo priemonę: laikinai sustabdyti 2012 m. birželio 5 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-476 galiojimą iki galutinio teismo procesinio sprendimo šioje administracinėje byloje priėmimo.

Išsiųsti skundo kopiją atsakovui Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai ir įpareigoti iki 2012-10-11 pateikti teismui 2 atsiliepimo į skundą egzempliorius bei visą turimą medžiagą, susijusią su ginčijamo 2012 m. birželio 5 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymo Nr. D1-476 priėmimu.

Nutarties nuorašą siųsti dalyvaujantiems byloje asmenims.

Nutartis dalyje dėl reikalavimo užtikrinimo priemonės taikymo, per 7 dienas nuo jos nuorašo įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja Margarita Stambrauskaitė

KOPIJA TIKRA
Teisėjo padėjėjas
J. Bytriaukienė
2012-09-27