



LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

Vilniaus apygardos administraciniam teismui
Žygimantų g. 2, Vilnius

2012-09-21 Nr. AS-621-12

Gamtos apsaugos asociacijai „Baltijos vilkas“
Visorių g. 6-72, Vilnius

DĖL BYLOS GRĄŽINIMO IR NUTARTIES IŠSIUNTIMO

Teismas, išnagrinėjės Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ atskirą skundą siunčia 2012 m. rugsėjo 14 d. nutartį ir grąžina Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ administracinę bylą.

PRIDEDAMA:

1. Administracinė byla Nr. AS-621-12, 52 lapai - Vilniaus apygardos administraciniam teismui.
2. Nutarties kopija, 2 lapai.

Raštinės vedėja

Dalia Hoppenienė

Edita Šarkutė, tel. (8 5) 2685870

Biudžetinė įstaiga
Žygimantų g. 2,
LT-01102 Vilnius

Tel. (8 5) 279 1005
Faks. (8 5) 268 5875
El. p. info@lvat.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188734870

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2012 m. rugėjo 14 d.
Vilnius

Lietuvos vyriausiojo administracinių teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Ramūno Gadliausko (pranešėjas), Veslavos Ruskan (kolegijos pirmininkė) ir Arūno Sutkevičiaus,

teismo posėdyje rašytinio proceso tvarka nagrinėdama Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ atskirą skundą dėl Vilniaus apygardos administracinių teismo 2012 m. liepos 19 d. nutarties administracineje byloje pagal pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos įsakymo panaikinimo,

n u s t a t ē:

I.

pareiškėjas Gamtos apsaugos asociacija „Baltijos vilkas“ (toliau – ir pareiškėjas), gindamas viešajį interesą, 2012 m. liepos 13 d. išsiuntę teismui skundą, kuriuo praše panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro (toliau – ir Aplinkos ministras) 2012 m. birželio 5 d. įsakymą Nr. D1-476 „Dėl vilkų sumedžiojimo per 2012-2013 metų medžioklės sezoną limito patvirtinimo“ (toliau – ir Įsakymas).

Pareiškėjas prašė atnaujinti skundo padavimo terminą. Prašymą grindė tuo, kad skundžiamas aktas jam nebuvo įteiktas. Vadovaudamas Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 28 straipsniu, skundą dėl įsakymo panaikinimo padavė Vyriausiajai administracinių ginčų komisijai, kuri 2012 m. liepos 12 d. sprendimu atsisakė priimti skundą kaip nežinybingą. Gavęs Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos sprendimą 2012 m. liepos 13 d., nedelsiant kreipėsi į teismą. Praše atsižvelgti į tai, kad skundo padavimo terminą praleido nežymiai.

II.

Vilniaus apygardos administracinių teismas 2012 m. liepos 19 d. nutartimi atmetė Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ prašymą atnaujinti skundo padavimo terminą ir skundą atsisakė priimti.

Kadangi pareiškėjas skunde nurodė, kad skundžiamas įsakymas 2012 m. birželio 7 d. paskelbtas „Valstybės žiniose“ Nr. 64-3248, teismas konstataavo, kad ši data laikytina sužinojimo apie ginčijamą aktą diena. Atsižvelges į šią aplinkybę, nurodė, kad pareiškėjas į teismą su skundu turėjo kreiptis iki 2012 m. liepos 9 d. (ABTĮ 33 straipsnio 1 dalis, Lietuvos vyriausiojo administracinių teismo 2011 m. spalio 14 d. nutartis administracineje byloje Nr. AS¹⁴³-467/2011, 2011 m. lapkričio 29 d. nutartis administracineje byloje Nr. AS⁸⁵⁸-753-11). Nustatė, kad pareiškėjas skundą teismui išsiuntė 2012 m. liepos 13 d., t. y. praleidęs skundo padavimo terminą.

Pareiškėjo nurodyta aplinkybė, dėl kurios jis praleido skundo padavimo terminą – kad jis ginčą dėl skundžiamo įsakymo mėgino išspręsti neteismine ginčų nagrinėjimo tvarka, t.y. kreipdamasis į Vyriausiąjį administracinių ginčų komisiją – teismo vertinimu, yra

subjektyvaus pobūdžio, susijusi išskirtinai tik su paties pareiškėjo pasirinktu jo elgesio variantu ir nesuteikia pagrindo atnaujinti praleistą terminą dėl įsakymo. Kaip nurodo pats pareiškėjas, į Vyriausiąją administracinių ginčų komisiją jis kreipėsi vadovaudamas ABTĮ 28 straipsnyje nustatyta tvarka, tačiau to paties įstatymo 56 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad gindamos viešajį interesą organizacijos su pareiškimu gali kreiptis į teismą. Taigi, būdamas juridinis asmuo, kuriam suteikta teisė ginti viešajį interesą, bei susipažinės su įstatymais, reglamentuojančiais ginčų viešojo administravimo srityje nagrinėjimo tvarką, teismo įsitikinimu, pareiškėjas turėjo galimybę kreiptis į teismą laiku.

III.

Pareiškėjas Gamtos apsaugos asociacija „Baltijos vilkas“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinių teismo 2012 m. liepos 19 d. nutartį, tenkinti prašymą dėl termino atnaujinimo ir skundo priėmimo klausimą perduoti nagrinėti pirmosios instancijos teismui. Atskirajame skunde nurodo:

1. Terminas praleistas itin nežymiai. ABTĮ nuostatos dėl galimybės atnaujinti terminą turi būti taikomos vadovaujantis teisingumo ir protingumo kriterijais (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinių teismo 2012 m. birželio 22 d. nutartį administracineje byloje Nr. AS⁶⁰²-70/2012). Teismų praktikoje yra nurodyta, kad asmeniui elgiantis sąžiningai ir kreipusis laiku, bet ne į tą ginčų nagrinėjimo instituciją ir tos institucijos atsakymą dėl žinybingumo nebuvimo gavus jau suėjus terminui skundai paduoti, jei terminas praleistas nežymiai, toks terminas turėtų būti atnaujinamas (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. gruodžio 15 d. nutartys civilinėse bylose Nr. 3K-3-664/2006 bei Nr 3K-3-454/2007). Pareiškėjas nedelsdamas, t. y. tą pačią dieną, kai gavo Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos 2012 m. liepos 12 d. sprendimą, kuriuo skundą buvo atsisakyta priimti kaip nežinybingą, pateikė skundą su prašymu atnaujinti praleistą terminą Vilniaus apygardos administraciniams teismui.

2. Pabrėžia, kad ABTĮ vartoja savoka „teisė kreiptis į teismą“ bendrame kontekste apima kreipimąsi tiek į teismus, tiek į administracinių ginčų komisijas. Taip pat ir ABTĮ 56 straipsnio nuostata turėtų būti interpretuojama atsižvelgiant į bendrai ABTĮ vartojuamos savokos „teisė kreiptis į teismą“ turinį.

3. Pažymi, kad nėra jokių oficialių išaiškinimų, teismo nutarčių dėl ABTĮ 56 straipsnio turinio, nustatančių kitokią nei bendroji tvarka dėl individualaus teisės akto apskundimo ir užkertančio kelią pasinaudoti kreipimus į administracinių ginčų komisiją, todėl tokia Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos taikoma ABTĮ 56 straipsnio siaurinant interpretaciją pareiškėjui negalėjo būti žinoma. Teismų praktikoje yra pavyzdžių, kad asmenys, ginantys viešajį interesą, yra kreipėsi į atitinkamą administracinių ginčų komisiją, ir toks skundas buvo komisijoje nagrinėjamas (žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinių teismo 2011 m. rugsėjo 20 d. nutartį administracineje byloje Nr. A⁷⁵⁶-3177/2011). Pareiškėjas, išanalizavęs teismų praktiką, pagrįstai galėjo tikėtis, kad toks skundas yra žinybingas administracinių ginčų komisijai.

Teisėjų kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV.

Atskirasis skundas tenkinamas.

Byloje nėra ginčo, kad pareiškėjui apie skundžiamą įsakymą tapo žinoma 2012 m. birželio 7 d., kai jis buvo paskelbtas „Valstybės žiniose“. Vadovaujantis ABTĮ 33 straipsnio 1 dalimi, pareiškėjas į teismą su skundu turėjo kreiptis iki 2012 m. liepos 9 d.

Nustatyta, kad pareiškėjas, siekdamas panaikinti skundžiamą įsakymą, 2012 m. liepos 9 d. kreipėsi į Vyriausiąją administracinių ginčų komisiją, kuri 2012 m. liepos 12 d.

KOPIJA TIKRA 

Sprendimu atsisakė priimti pareiškėjo prašymą kaip nežinybingą. 2012 m. liepos 13 d. pareiškėjas su skundu kreipėsi į teismą.

Pagal ABTĮ 34 straipsnio 1 dalį, pareiškėjo prašymu administraciniis teismas skundo padavimo terminus gali atnaujinti, jeigu bus pripažinta, kad terminas praleistas dėl svarbios priežasties.

Pažymétina, jog teismų praktikoje, sprendžiant termino atnaujinimo klausimą, vertintina, ar asmuo buvo pakankamai atidus, sąžiningas, ar, priešingai, savo teises įgyvendino nerūpestingai, aplaidžiai. Šia prasme kiekvienam konkrečiam atvejui taikytini ne vidutiniai, o individualūs sąžiningo, atidaus bei rūpestingo elgesio standartai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administraciniu teismo 2008 m. gegužės 20 d. nutartį administracinejė byloje Nr. A⁴³⁸-798/2008, 2012 m. liepos 5 d. nutartį administracinejė byloje Nr. TA⁵²⁰-70/2012).

Nustatyta, kad pareiškėjas, iš Vyriausiosios administracinių ginčų komisijos gavęs 2012 m. liepos 12 d. sprendimą dėl atsisakymo priimti jo prašymą, nedelsdamas, per maksimaliai įmanomai trumpą laiką, t. y. tą pačią dieną, su skundu kreipėsi į Vilniaus apygardos administracinių teismų (b. l. 10, 24). Taip pat sprendžiant termino atnaujinimo klausimą reikšminga yra ta aplinkybė, kad iš esmės terminas yra praleistas nežymiai (keturių dienas).

Byloje nėra duomenų, kurių pagrindu būtų galima konstatuoti, jog pareiškėjas piktnaudžiavo savo procesinėmis teisėmis, todėl konstatuotina, kad iš esmės sąžiningai procesiškai elgesis proceso dalyvis teisės kreiptis į teismą ginant viešąjį interesą neturėtų prarasti.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai netenkino pareiškėjo prašymo atnaujinti terminą skundai dėl įsakymo panaikinimo padavimo teismui, todėl teismo nutartis naikintina, terminas skundai paduoti atnaujintinas, o skundo priėmimo klausimas perduotinas iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 151 straipsnio 1 dalies 4 punktu teisėjų kolegija

n u t a r i a:

pareiškėjo Gamtos apsaugos asociacijos „Baltijos vilkas“ atskirajį skundą patenkinti.

Vilniaus apygardos administraciniu teismo 2012 m. liepos 19 d. nutartį panaikinti, patenkinti pareiškėjo prašymą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą ir skundo priėmimo klausimą perduoti iš naujo nagrinėti pirmosios instancijos teismui.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjai

Ramūnas Gadliauskas

Veslava Ruskan

Arūnas Sutkevičius

